

T.C.  
YARGITAY  
9. Hukuk Dairesi

ESAS NO : 2007/39421  
KARAR NO : 2008/16347

YARGITAY İLAMI

MAHKEMESİ : Ankara 15. İş Mahkemesi  
TARİHİ : 13/09/2007  
NUMARASI : 2007/454-2007/490  
DAVACI  
DAVALI : ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİNE İZAFETEN BUGSAŞ  
A.Ş.

DAVA : Davacı, feshin geçersizliğine ve işe iadesine karar verilmesini istemiştir.  
Yerel mahkeme, isteğin reddine karar vermiştir.  
Hüküm süresi içinde davacı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla,  
dava dosyası için Tetkik Hakimi S.Göktaş tarafından düzenlenen rapor dinlendikten sonra  
dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

YARGITAY KARARI

Davacı işçi, iş sözleşmesinin işverence geçerli neden olmadan feshedildiğini ileri sürerek feshin geçersizliğine ve işe iadesine karar verilmesini, işe başlatılmama halinde ödenmesi gereken tazminat ile boşa geçen süre ücretinin belirlenmesini istemiştir.

Davalı işveren, feshin geçerli nedene dayandığını belirterek davanın reddine karar verilmesi gerektiğini savunmuştur.

Mahkemece davacının davalı olarak gösterdiği BUGSAŞ'ın dava tarihi itibarıyla davacı ile arasında herhangi bir hizmet sözleşmesi bulunmadığı, davalı BUGSAŞ'ın dava dışı EGO'ya işçi tedarik eden aracı bir kurum niteliğinde çalıştığı, zira davalı BUGSAŞ'ın davacıyı istihdam edecek herhangi bir işyerinin de bulunmadığı, bu nedenle husumetin yanlış yöneltildiği gerekçesi ile davanın husumet yönünden reddine karar vermiştir.

Davacı işçi, istasyon görevlisi olarak çalışmış olup, SSK kayıtlarına göre davalı BUGSAŞ'ın işçisi olarak görülmektedir. Davalı BUGSAŞ ise dava dışı EGO Genel Müdürlüğüne işçi temin eden bir şirkettir. Başka bir anlatımla dava dışı EGO Genel Müdürlüğü asli işlerini davalı BUGSAŞ'ın temin ettiği işçilerle yürütmüştür. Davalı BUGSAŞ ile dava dışı EGO Genel Müdürlüğü arasındaki ilişki 4857 sayılı İş Kanunu'nun 2.maddesine aykırı olduğundan davacı başlangıçtan itibaren EGO Genel Müdürlüğüne işçisidir. Sözü edilen kanuna aykırı işlem nedeniyle işverenin kim olduğu konusunda tereddüde düşen davacı işçinin husumette yanlışlığı açıktır. Bu durumda davacıya davasını gerçek işvereni olan EGO Genel Müdürlüğüne yöneltmesi için süre verilip sonucuna göre bir karar verilmelidir. Mahkemece davacıya davasını gerçek işverene yöneltme olanağı verilmeden davanın husumet yönünden reddine karar verilmiş olması hatalıdır.

SONUÇ: Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 17.6.2008 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
M.Kılıçoğlu

Üye  
C.I.Günay



Üye  
S.Özürat

Üye  
R.Balta