

T.C.
ANKARA
15. İŞ MAHKEMESİ

GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO : 2007/454 Esas
KARAR NO : 2007/490

HAKİM
KATİP

:

:

DAVACI
VEKİLİ

:

:

DAVALI

: ANKARA BÜYÜKŞEHİR
BELEDİYESİNE İZAFETEN BUGSAŞ
A.Ş

Konya Yolu Üzeri Aşti İşletme Binası 3.
Kat Söğütözü- ANKARA

VEKİLİ

:

:

DAVA

: İşe İade İstemli

DAVA TARİHİ

: 06/06/2007

KARAR TARİHİ

: 13/09/2007

Davacı vekilinin dava dilekçesi ile mahkememize gelmiş olmakla esasa kaydedilerek yapılan açık yargılaması sonucunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

DAVA:

Davacı vekili dava dilekçesinde; Müvekkili davalıya ait işyerinde 03.09.07-10.05.07 tarihleri arasında çalıştığını, 10.05.2007 tarihinde hizmetinize ihtiyaç kalmadığından iş kanununun 17/d maddesinde iş akdine son verildiğini, müvekkilinin feshi gerektirir hiçbir eylemi olmadığını, müvekkilinin işine iadesine, çalışılmayan süreler için ücretin ve tazminatlarının ödenmesini, yargılama giderleri ve ücreti vekaletin karşı tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

SAVUNMA:

Davalı vekili cevap dilekçesinde; Davacının iddiasının yerinde olmadığını,

kötü niyetle feshin olmadığını, taraflar arasındaki sözleşme iş bitimi nedeniyle gerçekleştiğini, bu nedenle haksız ve yersiz açılan davanın reddini, yargılama giderleri ve ücreti vekaletin karşı tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

GEREKÇE:

Davanın işe iade davası olduğu ve davacının sözleşmesinin 02.05.2007 tarihinde fesih edilip, davacının 06.06.2007 tarihinde dava açtığı böylece davanın bir aylık hak düşürücü süre içerisinde açıldığı gibi sözleşmenin feshi tarihinde davacının 6 aydan fazla kıdeminin bulunduğu, davalı işyerinde 30 dan fazla işçi çalıştığı taraflar arasındaki iş ilişkisinin belirsiz süreli hizmet sözleşmesine dayalı olarak sürdürüldüğü davacının işveren vekili yada yardımcısı konumunda bulunmadığı, böylece taraflar arasında iş güvencesi kurallarının geçerli olduğu anlaşılacakla fesih sebebinin geçerli olup olmadığı yönünde araştırma yapılmasına geçilmiştir.

Her ne kadar davacı vekili davacının sözleşmesinin geçersiz nedenle feshedildiği gerekçesi ile işe iadesi istemli dava açmış ise de; Davacının davalı olarak gösterdiği Buğsaş'ın dava tarihi itibari ile davacı ile arasında herhangi bir hizmet sözleşmesi bulunmadığı, davalı Buğsaş'ın dava dışı EGO'ya işçi tedarik eden aracı bir kurum niteliğinde çalıştığı, zira davalı Buğsaş'ın davacıyı istihdam edecek herhangi bir işyerinde bulunmadığı, dolayısıyla taraflar arasında bir hizmet sözleşmesinin bulunmadığı, husumetin yanlış yöneltildiği, bu hususta Yargıtay 9 Hukuk Dairesinin çok sayıda kararı bulunduğu, bunlardan 11 tanesini de davalı vekilinin cevap dilekçesinde bildirdiği anlaşıldığından davanın husumetten dolayı reddine karar vermek gerekmiştir.

Bu itibarla;

HÜKÜM:**DAVANIN HUSUMET NEDENİYLE REDDİNE,**

1-)Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi gereğince 450,00YTL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine,

2-)Alınması gereken 13,10YTL harç alındığından başkaca harç alınmasına yer olmadığına,

3-)Davacı tarafından sarfedilen yargılama giderlerinin davacının üzerinde bırakılmasına,

8 gün içerisinde Yargıtay'a temyiz yolu açık olmak üzere taraf vekillerinin yüzlerine karşı verilen karar açıkca okunup usulen anlatıldı. 13.09.2007

Katip

Hakim