

T.C.
ANKARA
1. İş Mahkemesi

GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO : 2005/1250 Esas
KARAR NO : 2005/705

HAKİM :
KATİP :

DAVACI :
VEKİLLERİ :

DAVALI : BUGSAŞ (BAŞKENT ULAŞIM VE DOĞALGAZ HİZMETLERİ
PROJE TAAHHÜT SAN.VE TİC.A.Ş.) -

VEKİLİ :

DAVA : İşe İade İstemli

DAVA TARİHİ : 02/02/2005

KARAR TARİHİ : 25/10/2005

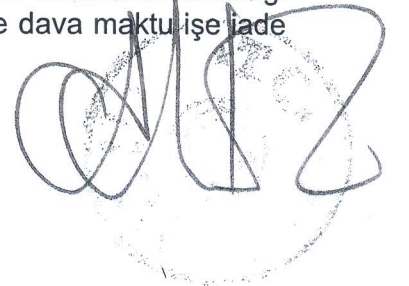
Davacı vekili tarafından davalı aleyhine mahkememizde açılan işe iade davasının yapılan açık yargılaması sonunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili 02.02.2005 tarihinde işlem gören dava dilekçesinde özetle, müvekkilinin EGO genel müdürlüğü emrinde fakat görünürde davalı şirkette şoför olarak çalışmakta iken davalı tarafından iş akdinin haksız olarak feshedildiğini, davalı BUGSAŞ ile davacı arasında imzalanan hizmet akdinin belirli süreli olduğunu ve sözleşme süresinin bitmesi gerekçe gösterilmek suretiyle iş akdinin yenilenmediğini, 4857 sayılı yasanın II. maddesinde " belirli süreli iş sözleşesi esaslı bir neden olmadıkça birden fazla üst üste zincirleme yapılamaz aksi halde iş sözleşmesi başlangıçtan itibaren belirsiz süreli kabul edilir" denilmekle davalı işverenin dayandığı nedenin açıkca yasaya aykırı olduğunu, davacının kadrolu işçilerin yaptığı işi yaptığını davacının sendikal çalışma yaptığı ve dava açtığı için iş akdinin haksız olarak feshedildiğini beyan ederek davacının işe iadesine, davacı işçinin işverene süresi içinde başvurması halinde iş bu dava kesinleşinceye değin işçinin çalıştırılmadığı süre-kadar doğmuş bulunan ücret ve diğer haklarının brüt tutarı üzerinden şimdilik 3.000 YTL iş akdinin fesih tarihinden itibaren mevduata uygulanan enyüksek faizi ile birlikte davalıdan tahsiline davacı işe geri dönmek için yasal sürede başvurmasına rağmen davalı işverenin başlatmaması halinde 8 aylık brüt ücreti 6000 YTL nin iş akdinin fesih tarihinden itibaren mevduata uygulanan en yüksek banka mevduat faiz oranı ile, ayrıca sendikal tazminata hükmedilmesi olmadığı takdirde kötü niyet tazminatına hükmedilmesini dava ve talep etmiştir.

Davalı vekili cevap dilekçesinde davanın reddini savunmuştur.

Davacı vekili 21.03.2005 tarihli dilekçesi ile taleplerini sehven yanlış yazdıklarını dört aylık ücretle birlikte bir yıllık brüt ücretinden az olmamak üzere sendikal tazminata hükmedilmesini talep etmiş olup davalı vekili iddianın genişletilmesine muafakat etmediği gibi davacı taraf taleplerine göre eksik harcıda karşılamamış olduğu ve dava maktu işe iade olarak değerlendirilmiştir.



ESAS NO : 2005 / 1250
KARAR NO : 2005 / 705

Davacının çalıştığı davalı BUGSAŞ tan şahsi sicil dosyası, taraflar arasında yapılan hizmet sözleşmesi, istenilerek dosyaya konmuş, belediye iş sendikası davacının üye olup olmadığı sorulmuş, taraflarca gösterilen tanıklar dinlenmiştir ayrıca mahkememize ibraz edilen tüm belge ve deliller alınmıştır.

Tarafların iddia ve savunmaları ,dosyaya alınan belge içerikleri, ve tanık anlatımları göz önüne alındığında davacının davalı BUGSAŞ emrinde şoför olarak çalıştığı, başlangıçta hizmet akdinin süresiz olarak düzenlendiği ancak soradan süreli hizmet sözleşmesi düzenlenerek süre bitiminde iş akdinin sona erdirildiği, taraflar arasında süresiz olarak düzenlenen sözleşmenin diğer yasal şartlar oluşmadan süreli hizmet sözleşmesine dönüştürülmesinin dayanağı olamadığı için kabul edilemeyeceğinden hizmet akdinin süresiz olduğunun kabulü ile, davacının iş akdinin feshi yazısında bir neden gösterilmediği, oysa fesihle birlikte yasal ve geçerli fesih sebebinin belirtilmesi gerektiği, her ne kadar davacı vekili iş akdinin sendikal nedenlerle feshedildiği iddia edilmişse de, davacının sendika üyeliği için Notere başvuru tarihi ve fiş düzenleme tarihi 12.01.2005 olup davacının iş akdinin fesih tarihi ise 15.01.2005 olduğu ve davacının üyelik başvurusu ile ilgili olarak ilgili Belediye iş sendikasının olumlu bir kararının bulunmadığı gibi bu durumdan işverenin bilgisinde olmadığı, dolayısıyla sendika üyeliğinden bahsedilemeyeceği, bunun yanında davacının sendika üyeliği ile ilgili faaliyet gösterdiğinden ve bu nedenle iş akdinin feshedilmesinden söz etmek mümkün olmadığı gibi bu başvurudan işverenin haberdar edildiğinin isbat edilemediği, davacı vekili müvekkilinin sendikal çalışma yaptığı ve dava açtığı için iş akdinin feshedildiğini iddia etmiş isede Belediye iş sandikası alanan 08.04.2005 tarihli yazıda davacının sendika üyesi olmadığı bildirilmiş olup, davalı işveren davacının iş akdinin fesinde göstermiş olduğu gerekçeler ve dayandığı nedenin 4857 sayılı yasada belirlenen geçerli nedene dayanmadığından feshin geçersizliğine davacının işe iadesine karar vermek gerektiği sonucuna varılarak, 29.04.2005 tarih, 2005/221.K. sayılı karar ile:

Davanın kısmen kabulüne,

Davacının iş akdinin feshinin geçersizliğine işe iadesine.

Davacının karar kesinleştiğinde davalıya başvurusu halinde işe alınmadığı takdirde 3 aylık ücretin davalıdan alınıp davacıya verilmesine ayrıca takdiren 4 aylık ücretin tazminat olarak davalıdan alınarak davacıya verilmesine.

Davacının fazlaya ilişkin taleplerinin reddine., karar verilmiş, mahkememizden verilen bu karar taraf vekillerinin temyizi üzerine Yargıtaya gönderilmiş, Yargıtay 9.Hukuk Dairesi 22.06.2005 tarih, 2004/ 18348 Esas -2005/ 22491 K .sayılı ilamı ile " Dosya içeriğinden davacı tarafından hizmet aktinin fishinden kısa bir süre süre örcü davalı ile birlikte Ego Genel Müdürlüğü aleyhine dava açıldığı ve aynı şekilde Ego-Bugsaş arasındaki sözleşmelerin muvazaalı olduğu ileri sürülerek Ego'nun asıl işveren olduğunun tespiti ile emsal Ego işçisinin ücret ve diğer haklarından doğan farkların müştereken ve müteselsilen tahsilinin istendiği anlaşılmaktadır. Davacı bu davaya ait dilekçesinde de muvazaa iddiasını tekrarlamıştır. Mahkemece bu iddialar üzerinde durulmaksızın ve davalının taraf sıfatı bulunup bulunmadığı araştırılmaksızın eksik inceleme ile karar verilmesinin hatalı " olduğundan bahisle mahkememizin kararı bozularak iade edilmiştir.

Bu kez yukarıda belirtilen esasa kaydı yapılan dava dosyasının yapılan açık yargılamaında: Yargıtay bozma ilamına uyulmasına karar verilmiştir. Davacı vekili 30.09.2005 tarihli duruşmada ve 13.10.2005 tarihli dilekçesinde muvazaa iddialarının olmadığını belirterek beyanını imzası ile onaylamıştır.

ANKARA 1.İŞ MAHKEMESİ**S:3****KARAR****ESAS NO : 2005 / 1250****KARAR NO : 2005 / 705**

Tarafların iddia ve savunması dosyaya alınan belge içerikleri, davacı vekilinin 30.09.2005 tarihli duruşmadaki beyanı dikkate alındığında; davacının davalı yanında 21.02.2002 tarihinden bu yana çalıştığı, Davacının dava dışı işveren EGO da görevlendirildiği, davacının iş akdinin yapımında muvazaa iddialarının olmadığını belirttiği, oysa Yargıtay ilamında bu hususun araştırılmasının istendiği, EGO nun aleyhine süresinde usulüne uygun dava açılmadığı, davalı işverenin davacıyı EGO yanında çalıştırılmak üzere işe aldığı, 4857 sayılı yasanın yürürlüğe girdiği 10.06.2003 tarihinden itibaren 18 ay geçtikten sonra iş akdinin feshedildiği, bir işçinin bir başka işveren yanında 4857 sayılı yasanın 7 ci maddesi uyarınca en çok altışar aylık dilimler halinde toplam 18 ay süre ile geçici olarak çalıştırılabileceği, oysa davacının daha fazla çalıştırıldığı, bu durumda EGO nun işçisi olarak kabul edilebileceği, EGO aleyhine usulüne uygun ve süresinde açılmış bir davada bulunmadığından, davacının davalı ile bu nedenle iş ilişkisi kalmadığından davanın reddi gerektiği sonucuna varılarak aşağıdaki hüküm kurulmuştur.

H Ü K Ü M:Yukarda açıklanan nedenlerle,

Davanın reddine.

Harç peşin alındığından yeniden alınmasına yer olmadığına.

Davalı kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden karar tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık ücret tarifesi nazara alınarak takdiren 350 YTL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine.

Davacının yapmış olduğu yargılama giderlerinin kendi üzerinde bırakılmasına.

Taraf vekillerinin 8 gün içerisinde Yargıtay 9.Hukuk Dairesine temyiz nedeni ile başvurma yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup anlatıldı. 25/10/2005

Katip

Hakim