

T.C.  
ANKARA  
1. İş Mahkemesi

KARAR

ESAS NO : 2005 / 189  
KARAR NO : 2005 / 222

HAKİM  
KATİP  
DAVACI  
VEKİLLERİ

DAVALI : BUGSAŞ(BAŞKENT ULAŞIM VE DOĞALGAZ HİZMETLERİ PROJE  
TAAHHÜT SANAYİ VE TİCARET A.Ş.) -  
VEKİLİ : ANKARA

DAVA : İşe İade  
DAVA TARİHİ : 02/02/2005  
KARAR TARİHİ : 29/04/2005

Davacı vekili tarafından davalı aleyhine mahkememizde açılan işe iade davasının yapılan açık yargılaması sonunda:

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

Davacı vekili 02.02.2005 tarihinde işlem gören dava dilekçesinde özetle, müvekkilinin EGO genel müdürlüğü emrinde fakat görünürde davalı şirkette şoför olarak çalışmakta iken davalı tarafından iş akdinin haksız olarak feshedildiğini, davalı BUGSAŞ ile davacı arasında imzalanan hizmet akdinin belirli süreli olduğunu ve sözleşme süresinin bitmesi gerekçe gösterilmek suretiyle iş akdinin yenilenmediğini, 4857 sayılı yasanın II. maddesinde "belirli süreli iş sözleşesi esaslı bir neden olmadıkça birden fazla üst üste zincirleme yapılamaz aksi halde iş sözleşmesi başlangıçtan itibaren belirsiz süreli kabul edilir" denilmekle davalı işverenin dayandığı nedenin açıkca yasaya aykırı olduğunu, davacının kadrolu işçilerin yaptığı işi yaptığını davacının sendikal çalışma yaptığı ve dava açtığı için iş akdinin haksız olarak feshedildiğini beyan ederek davacının işe iadesine, davacı işçinin işverene süresi içinde başvurması halinde iş bu dava kesinleşinceye değin işçinin çalıştırılmadığı süre kadar doğmuş bulunan ücret ve diğer haklarının brüt tutarı üzerinden şimdilik 3.000 YTL iş akdinin fesih tarihinden itibaren mevduata uygulanan enyüksek faizi ile birlikte davalıdan tahsiline davacı işe geri dönmek için yasal sürede başvurmasına rağmen davalı işverenin başlatmaması halinde 8 aylık brüt ücreti 6000 YTL nin iş akdinin fesih tarihinden itibaren mevduata uygulanan en yüksek banka mevduat faiz oranı ile ayrıca sendikal tazminata olmadığı takdirde kötü niyet tazminatına hükmedilmesini dava ve talep etmiştir.

Davalı vekili cevap dilekçesinde davanın reddini savunmuştur.

Davacı vekili 21.03.2005 tarihli dilekçesi ile taleplerini sehven yanlış yazdıklarını dört aylık ücretle birlikte bir yıllık brüt ücretinden az olmamak üzere sendikal tazminata hükmedilmesini talep etmiş olup davalı vekili iddianın genişletilmesine muafakat etmediği gibi davacı taraf taleplerine göre eksik harcıda karşılamamış olduğu ve dava maktu işe iade olarak değerlendirilmiştir.

Davacının çalıştığı davalı BUGSAŞ tan şahsi sicil dosyası, taraflar arasında yapılan

hizmet sözleşmesi,.istenilerek dosyaya konmuş, belediye iş sendikasında davacının üye olup olmadığı sorulmuş, taraflarca gösterilen tanıklar dinlenmiştir ayrıca mahkememize ibraz edilen tüm belge ve deliller alınmıştır.

Tarafların iddia ve savunmaları ,dosyaya alınan belge içerikleri, ve tanık anlatımları göz önüne alındığında davacının davalı BUGSAŞ emrinde şoför olarak çalıştığı, başlangıçta hizmet akdinin süresiz olarak düzenlendiği ancak soradan süreli hizmet sözleşmesi düzenlenerek süre bitiminde iş akdinin sona erdirildiği, taraflar arasında süresiz olarak düzenlenen sözleşmenin diğer yasal şartlar oluşmadan süreli hizmet sözleşmesine dönüştürülmesinin dayanağı olmadığı için kabul edilemeyeceğinden hizmet akdinin süresiz olduğunun kabulü ile, davacının iş akdinin feshi yazısında bir neden gösterilmediği, oysa fesihle birlikte yasal ve geçerli fesih sebebinin belirtilmesi gerektiği, her ne kadar davacı vekili iş akdinin sendikal nedenlerle feshedildiği iddia edilmişse de, davacının sendika üyeliği için Notere başvuru tarihi ve fiş düzenleme tarihi 10.01.2005 olup davacının iş akdinin fesih tarihi ise 14.01.2005 olduğu ve davacının üyelik başvurusu ile ilgili olarak ilgili Belediye iş sendikasının olumlu bir kararının bulunmadığı gibi bu durumdan işverenin bilgisinde olmadığı, dolayısıyla sendika üyeliğinden bahsedilemeyeceği, bunun yanında davacının sendika üyeliği ile ilgili faaliyet gösterdiğinden ve bu nedenle iş akdinin feshedilmesinden söz etmek mümkün olmadığı gibi bu başvurudan işverenin haberdar edildiğinin isbat edilemediği,davacı vekili müvekkilinin sendikal çalışma yaptığı ve dava açtığı için iş akdinin feshedildiğini iddia etmiş isede Belediye iş sandikasıdan alınan 08.04.2005 tarihli yazıda davacının sendika üyesi olmadığı bildirilmiş olup, davalı işveren davacının iş akdinin fesinde göstermiş olduğu gerekçeler ve dayandığı nedenin 4857 sayılı yasada belirlenen geçerli nedene dayanmadığından feshin geçersizliğine davacının işe iadesine karar vermek gerektiği sonucuna varılarak aşağıdaki hüküm kurulmuştur.

**H Ü K Ü M :** Yukarıda açıklanan nedenlerle;

Davanın kısmen kabulüne,

Davacının iş akdinin feshinin geçersizliğine işe iadesine.

Davacının karar kesinleştiğinde davalıya başvurusu halinde işe alınmadığı takdirde 3 aylık ücretin davalıdan alınıp davacıya verilmesine ayrıca takdiren 4 aylık ücretin tazminat olarak davalıdan alınarak davacıya verilmesine.

Davacının fazlaya ilişkin taleplerinin reddine.

Harç peşin alındığından yeniden alınmasına yer olmadığına.

Taraflar kendilerini vekil ile temsil ettirdiklerinden karar tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık ücret tarifesi nazara alınarak takdiren 350 YTL vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine, reddin dolayı takdiren 350. YTL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine.

Davacının yapmış olduğu yargılam giderleri harç, tebligat posta masarfı ve tanık ücreti olmak üzere toplam 64.50 YTL nin davalıdan alınarak davacıya verilmesine.

Taraf vekillerinin Yargıtay 9.Hukuk Dairesine 8 günlük sürede temyiz başvurusunda bulunabileceklerinin ihtarına.

Taraf vekillerinin yüzüne karşı Yargıtay yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup anlatıldı. 29/04/2005

Katip

Hakim