

T.C.
YARGITAY
9.Hukuk Dairesi

YARGITAY İLAMI

ESAS NO :2004/18348
KARAR NO :2005/22491
MAHKEMESİ :Ankara 1. İy Mahkemesi
TARİHİ :29.4.2005
NO :189/222
DAVACI :/
DAVALI :Bugsaş (Başkent Ulaşım ve Doğalgaz Hizmetleri Proji Taahhüt
Sanayi ve Ticaret AŞ)adına A

K. K.
Harcım - 30839
9.8.2005.

DAVA :Davacı, feshin geçersizliğine ve işe iadesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, isteği kabul etmiştir.

Hüküm süresi içinde taraflar avukatlarınca temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

YARGITAY KARARI

Davacı işe girdiği tarihten itibaren dava dışı EGO Genel Müdürlüğü emrinde çalıştığını, EGO Genel Müdürlüğü'nün kadrolu işçilerinin haklarından yararlandırılmamak için muvazaalı sözleşmelerle, davalı BUGSAŞ işçisi gibi gösterildiğini, hizmet aktinin geçerli bir nedene dayanılmadan, davalı tarafından yapılan bildirimle sona erdirildiğini, gerçekte ise feshin, sendika üyesi olmasından ve davalı ile EGO aleyhine dava açmasından kaynaklandığını ileri sürerek, feshin geçersizliğine, işe iadesine tazminat ve boşta geçen süre ücretinin belirlenmesine karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı ise, davacının hizmet aktinin belirli süreli olduğunu ve süresinin dolması nedeniyle sona erdiğini, muvazaa ve sendikal neden bulunmadığını savunmuş, davanın reddini istemiştir.

Mahkemece, davacının hizmet sözleşmesinin belirsiz süreli olduğu, sendikal neden bulunmadığı, ancak, fesih nedeni açık ve kesin olarak bildirilmediğinden feshin geçersiz olduğu gerekçesiyle davanın kabulüne, feshin geçersizliğine, davacının işe iadesine, tazminat ve boşta geçen süre ücretinin belirlenmesine karar verilmiştir.

Dosya içeriğinden davacı tarafından, hizmet aktinin feshinden kısa bir süre önce davalı ile birlikte EGO Genel Müdürlüğü aleyhine dava açıldığı ve aynı şekilde EGO-BUGSAŞ arasındaki sözleşmelerin muvazaalı olduğu ileri sürülerek, EGO'nun asıl işveren olduğunun tespiti ile emsal EGO işçisinin ücret ve diğer haklarından doğan farkların müştereken ve müteselsilen tahsilinin istendiği anlaşılmaktadır. Davacı bu davaya ait dilekçesinde de muvazaa iddiasını tekrarlamıştır. Mahkemece bu iddialar üzerinde durulmaksızın ve davalının taraf sıfatı bulunup bulunmadığı araştırılmaksızın eksik inceleme ile karar verilmesi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

SONUÇ: Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten **BOZULMASINA**, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 22.6.2005 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan V.
B.Özkaya

Üye
U.Öztürk

Üye
C.Öztürk

Üye
T.Özmen

Üye
S.Özfirat

GK.

